

沖縄総合事務局総務部入札監視委員会(令和6年度第1回)議事概要

開催日時及び場所	令和6年7月30日(火)14時00分～16時00分 沖縄総合事務局6階 特別会議室	
出席委員	<ul style="list-style-type: none"> ・当山尚幸(委員長:弁護士) ・阿波連光(弁護士) ・崎山律子(フリージャーナリスト) ・中山恭子(公認会計士、税理士) 	
審議対象期間	令和5年10月1日 ～ 令和6年3月31日	
項目	抽出案件	備考
総件数	33 件	
工事	9	
① 一般競争入札方式(政府調達)	0	
② 一般競争入札方式	9	
③ 工事希望型競争入札方式	0	
④ 指名競争入札	0	
⑤ 随意契約	0	
建設コンサルタント業務等	6	
① 一般競争入札方式	5	
② 公募型競争入札方式	0	
③ 簡易公募型競争入札方式	0	
④ 指名競争入札	1	
⑤ 公募型プロポーザル方式	0	
⑥ 簡易公募型プロポーザル方式	0	
⑦ 標準プロポーザル方式	0	
⑧ 参加者の有無を確認する公募手続きを行った契約	0	
⑨ 随意契約	0	
役務の提供等及び物品の製造等	18	
① 一般競争入札方式	12	
② 指名競争入札	0	
③ 企画競争方式	3	
④ 参加者の有無を確認する公募手続きを行った契約	2	
⑤ 随意契約	1	
議事 1. 指名停止等の運用状況について 2. 令和5年10月～令和6年3月における公共工事等の発注状況について 3. 抽出事案の審議について		
委員の意見・質問等	回答	
1. 工事 ○ 宮古伊良部農業水利事業 保良地下ダム(七又西部西)建設工事 〔 <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 一般競争入札(総合評価落札方式「標準A型」) ・ 業種区分 農林土木工事 競争参加資格 ・ を確認した者の数 17者 ・ 入札者数 17者 ・ 契約締結日 令和5年12月6日 ・ 契約の相手方 安藤・間・大城組 宮古伊良部農業水利事業保良地下ダム(七又西部西)建設工事共同企業体 ・ 契約金額 721,095千円 〕 ・ 応札額にあまり差がないのはなぜか。	・ 工事に用いる必要な歩掛りや単価は全て公表しており、また、民間が使用する積算システムにおいても国の基準単価等を用いているため、応札額は拮抗するものと考えられる。	

委員の意見・質問等	回答
<p>2. 役務の提供及び物品の製造等</p> <p>○ 令和5年度沖縄地域 MaaS 導入推進調査事業</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 随意契約(企画競争方式) ・ 業種区分 役務の提供 競争参加資格 ・ を確認した者の数 1者 ・ 入札者数 1者 ・ 契約締結日 令和5年10月31日 ・ 契約の相手方 有限責任監査法人トーマツ ・ 契約金額 7,000千円 </div> <p>・ 応募者が1者となった理由は。</p>	<p>・ MaaSに取り組んでいる地域があり、複数者へ事業内容を案内して呼びかけを行ったが、結果的に1者の応募となった。</p>
<p>3. 工事</p> <p>○ 財務省所管普通財産(国有地)の進入防止柵の設置及び草刈り等</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 一般競争入札(最低価格落札方式) ・ 業種区分 一般土木工事 競争参加資格 ・ を確認した者の数 2者 ・ 入札者数 2者 ・ 契約締結日 令和5年11月29日 ・ 契約の相手方 有限会社松宮開発 ・ 契約金額 8,256千円 </div> <p>・ 入札資料受領者は5者いるが、入札者が2者になっているのはなぜか。</p>	<p>・ 工事内容はそれほど難しいものではないと思うが、他工事を受注して人員確保できなかったなどの理由があったのではないかと考えている。</p>
<p>4. 建設コンサルタント業務等</p> <p>○ 名嘉地住宅外壁改修工事設計業務</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 一般競争入札(最低価格落札方式) ・ 業種区分 建築関係建設コンサルタント 競争参加資格 ・ を確認した者の数 6者 ・ 入札者数 6者 ・ 契約締結日 令和5年10月2日 ・ 契約の相手方 有限会社仲本設計 ・ 契約金額 1,625千円 </div> <p>・ 予定価格はどのように作成したのか。</p> <p>・ 積算基準が公表されているのに、応札額にばらつきがあるのはなぜか。</p>	<p>・ 国土省が公表している設計業務積算基準により積算している。</p> <p>・ 積算基準のうち、図面の複雑度は任意設定できる項目だが、各者の設定により差ができたものと考えられる。</p>

委員の意見・質問等	回答
<p>5. 建設コンサルタント業務等</p> <p>○ 那覇市若狭1丁目6番15所在国有地土壌汚染深度方向調査業務</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 一般競争入札(最低価格落札方式) ・ 業種区分 地質調査業務 競争参加資格 ・ を確認した者 5者の数 ・ 入札者数 5者 ・ 契約締結日 令和5年12月26日 ・ 契約の相手方 株式会社沖縄環境保全研究所 ・ 契約金額 1,320千円 </div> <ul style="list-style-type: none"> ・ 予定価格はどのように作成したのか。 ・ 落札率が低い、その要因は何か。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 複数者から見積書を徴取したうえで、それらをベースに予定価格を作成している。 ・ ポーリングや磁気探査等を自ら調査できるか外注か、また旅費の計上の有無などが要因と考えられる。
<p>6. 役務の提供及び物品の製造等</p> <p>○ 那覇第2地方合同庁舎 1号館地下1階 熱源機械室空調システム冷凍機(RS-4)・熱交換器(HEX-4)分解整備</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 一般競争入札(最低価格落札方式) ・ 業種区分 役務の提供等 ・ 契約締結日 令和5年12月26日 ・ 契約の相手方 西日本三建サービス株式会社 ・ 契約金額 29,700千円 </div> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札資料受領者が4者いたが、入札者は1者のみだったが、なぜか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 整備対象の規模が比較的大きいと思われること、冷房機稼働していない1月から3月までの期間での作業になるが同期間は繁忙期だったのではないかとと思われること、アンモニアを冷媒として使用することから特殊性があり、県内でも一定業者に限られてくるのではないかとと思われることなどの理由から、マンパワー的に厳しかった業者もいたのではないかと考えている。
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>なし</p>

沖縄総合事務局総務部入札監視委員会(令和6年度第2回)議事概要

開催日時及び場所	令和7年1月24日(金)15時00分～17時00分 沖縄総合事務局6階 特別会議室															
出席委員	<ul style="list-style-type: none"> ・当山尚幸(委員長:弁護士) ・阿波連光(弁護士) ・酒井一人(琉球大学農学部教授) ・崎山律子(フリージャーナリスト) ・中山恭子(公認会計士、税理士) 															
審議対象期間	令和6年4月1日 ～ 令和6年9月30日															
項目	抽出案件	備考														
総件数	198 件															
工事	16															
① 一般競争入札方式(政府調達)	0															
② 一般競争入札方式	15															
③ 工事希望型競争入札方式	0															
④ 指名競争入札	0															
⑤ 随意契約	1															
建設コンサルタント業務等	40															
① 一般競争入札方式	19															
② 公募型競争入札方式	0															
③ 簡易公募型競争入札方式	12															
④ 指名競争入札	0															
⑤ 公募型プロポーザル方式	0															
⑥ 簡易公募型プロポーザル方式	8															
⑦ 標準プロポーザル方式	0															
⑧ 参加者の有無を確認する公募手続きを行った契約	0															
⑨ 随意契約	1															
役務の提供等及び物品の製造等	142															
① 一般競争入札方式	65															
② 指名競争入札	0															
③ 企画競争方式	26															
④ 参加者の有無を確認する公募手続きを行った契約	15															
⑤ 随意契約	36															
<p>議事</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 指名停止等の運用状況について 2. 令和6年4月～令和6年9月における公共工事等の発注状況について 3. 抽出事案の審議について 																
委員の意見・質問等	回答															
<p>1. 工事</p> <p>○ 令和6年度合同宿舎各所修繕工事(建築工事A地区単価契約)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">・ 入札方式</td> <td>一般競争入札(最低価格落札方式)</td> </tr> <tr> <td>・ 業種区分</td> <td>建築工事</td> </tr> <tr> <td>・ 競争参加資格を確認した者の数</td> <td>3者</td> </tr> <tr> <td>・ 入札者数</td> <td>3者</td> </tr> <tr> <td>・ 契約締結日</td> <td>令和6年4月1日</td> </tr> <tr> <td>・ 契約の相手方</td> <td>有限会社 丸喜産業</td> </tr> <tr> <td>・ 契約金額</td> <td>単価契約(応急復旧15,400円/2時間 他)</td> </tr> </table> <p>・ 本件工事(A地区単価契約)と、同様工事(B地区単価契約)がある。単価(応急復旧2時間)を比較した場合、A地区とB地区で金額に開きがあるが理由は何か。</p>	・ 入札方式	一般競争入札(最低価格落札方式)	・ 業種区分	建築工事	・ 競争参加資格を確認した者の数	3者	・ 入札者数	3者	・ 契約締結日	令和6年4月1日	・ 契約の相手方	有限会社 丸喜産業	・ 契約金額	単価契約(応急復旧15,400円/2時間 他)	<p>・ 単価(応急復旧(2時間))について、A地区とB地区で金額に開きがあるが、理由として、A地区は那覇から名護までの広い管轄だが、B地区は那覇、豊見城地区で、管轄の広さと距離の違いがあり、調査費など、交通費、移動時間が加味された単価となり、金額に開きが出ていることが考えられる。</p>	
・ 入札方式	一般競争入札(最低価格落札方式)															
・ 業種区分	建築工事															
・ 競争参加資格を確認した者の数	3者															
・ 入札者数	3者															
・ 契約締結日	令和6年4月1日															
・ 契約の相手方	有限会社 丸喜産業															
・ 契約金額	単価契約(応急復旧15,400円/2時間 他)															

委員の意見・質問等	回答
<p>2. 工事</p> <p>○ 令和6年度宮古伊良部農業水利事業 仲原地下ダム (ホクダ西部・新垣南部)その2工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 随意契約 ・ 業種区分 農業土木 ・ 契約締結日 令和6年4月8日 ・ 契約の相手方 清水・國場 宮古伊良部農業水利事業 仲原地下ダム (ホクダ西部・新垣南部)建設工事共同企業体 ・ 契約金額 552,200千円 <p>・ 随意契約の理由に、瑕疵担保責任を明確にすることなどがあるが、金額面だけで見た場合、競争入札によって新たな業者と契約するよりも、安価であるということか。</p> <p>・ 現契約者と見積合わせしているが、この見積合わせの額と予定価格がほぼ同額となっているが、当初の積算があるためか。</p>	<p>・ 別業者と契約した場合、ヤード造成や仮設設備の設置など新たに対応しないといけないが、現契約者は前工事で既に対応済みであり、新たに設置する必要がなく、この重複部分については積算額から除いていることから、安価となっている。</p> <p>どのような対策が必要か等を業者と事前に話し合いも行っており、かつ、業者も工事内容や対策に必要な資材数量などを十分理解したうえで見積している。また、前工事と同じ単価を用いているので、契約変更に近い見積合わせとなることから、見積価格は予定価格とほぼ同額になっているものとする。</p>
<p>委員の意見・質問等</p> <p>3. 建設コンサルタント業務等</p> <p>○ 令和6年度 多良間地区全体実施設計書作成業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 一般競争入札(総合評価落札方式) ・ 業種区分 測量・建設コンサルタント等 ・ 競争参加資格を確認した者の数 4者 ・ 入札者数 4者 ・ 契約締結日 令和6年4月10日 ・ 契約の相手方 サンスイコンサルタント株式会社 九州支社 ・ 契約金額 19,140千円 <p>・ 業務発注方式フロー図に、一般競争入札(総合評価落札方式)の地域要件とあるが、地域要件とは何か。</p> <p>・ 「定型的で普通の技術力を要する業務であり、技術的余地がある業務」ということで、総合評価落札方式に決めているが、発注方式をどのように判断したのか。</p>	<p>回答</p> <p>・ 競争参加業者の本店・支店・営業所が県内にあるところを地域の実情に精通しているとして評価し、地域業者の受注機会を広げるために設定するものである。</p> <p>・ 農林水産省の基準により、発注方式を決めている。今回の業務は、設計基準等の定められた基準を用いるため、高度な専門知識等を必要としないことから「定型的で普通の技術力を要する業務」であるが、実施設計業務であるため、「技術的工夫の余地がある」として総合評価落札方式とした。</p>
<p>委員の意見・質問等</p> <p>4. 建設コンサルタント業務等</p> <p>○ 令和6年度石垣島農業水利事業 平喜名堰改修工事他積算参考資料作成業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 簡易公募型競争入札方式 ・ 業種区分 測量・建設コンサルタント等 ・ 参加表明書を提出した者数 5者 ・ 入札者数 5者 ・ 契約締結日 令和6年9月18日 ・ 契約の相手方 若鈴コンサルタンツ株式会社 九州支店 ・ 契約金額 11,489千円 <p>・ 予定価格はどのように作成したのか。</p>	<p>回答</p> <p>・ 複数業者から徴取した歩掛の見積書を基に、公表単価を乗じて予定価格を設定している。また、歩掛は入札説明書でも示していることから、競争参加業者は、ある程度、予定価格を推定できるものとする。</p>

委員の意見・質問等	回答
<p>5. 役務の提供及び物品の製造等</p> <p>○ 令和6年度無人自動運転等のCASE対応に向けた実証・支援事業(地域新MaaS創出推進事業:地域交通の課題解決と産業競争力強化を目指す久米島MaaSモデル)の契約について</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 随意契約(企画競争方式) ・ 業種区分 役務の提供 ・ 契約締結日 令和6年7月26日 ・ 契約の相手方 有限責任監査法人トーマツ ・ 契約金額 28,488千円 </div> <p>・ 昨年度と同じ事業者が採択されているのか。</p>	<p>・ 昨年度は、予算が局に配分されて、局で公募、審査して業者を採択した。今年度は規模が大きい予算で、本件は、経済産業省本省のほうで公募、審査を行い業者を採択している。</p>
<p>6. 役務の提供及び物品の製造等</p> <p>○ 令和6年度沖縄県事業承継・引継ぎ支援事業</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札方式 随意契約(特命随意契約) ・ 業種区分 役務の提供 ・ 契約締結日 令和6年4月1日 ・ 契約の相手方 那覇商工会議所 ・ 契約金額 141,199千円 </div> <p>・ 那覇商工会議所でしかできない業務なのか。</p> <p>・ 契約金額の妥当性は誰がどのように確認するのか。</p>	<p>・ 産業競争力強化法第134条で、認定支援機関が、事業再生及び事業承継の業務を担うことが、定められている。全国の認定支援機関は、各都道府県に1カ所設置されているが、沖縄県内では認定支援機関が、那覇商工会議所のみであるため、那覇商工会議所で本事業を行っている。</p> <p>・ 予算は過年度の実績をベースに中小企業庁が予算配分している。その予算額をもって契約している。実際の支払いは、かかった経費全てを確認して妥当性を確認した上で確定検査を行い支払っている。</p>
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>なし</p>