

快適な道路を目指して

1 みんなで築く美ら島・うまんちゅの道 ～道路整備に関するアンケート結果について～

沖縄の道路整備に対応して、県民の満足・不満の程度を調べ、今後の道路行政に反映する為にアンケート調査を実施しました。その結果について概要を報告します。

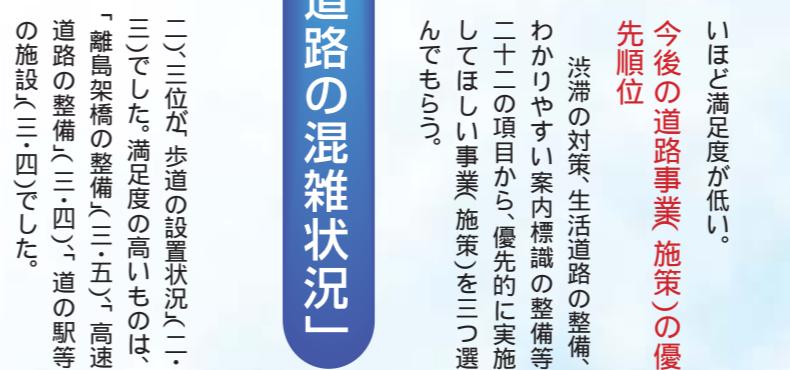
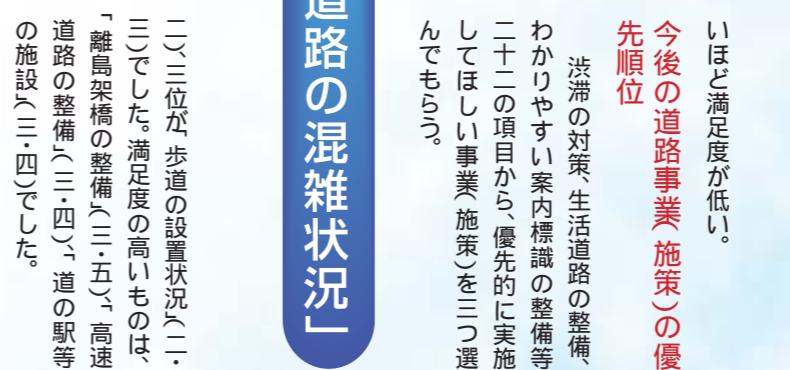


国道58号の渋滞（浦添市内）

実施概要	調査地域	調査票配布
平成十六年二月十八日(水)	沖縄県全域	平成十六年二月十八日(水)
~(一月二十四日火)	新規取り込み配布	新規取り込み配布
五千百十三枚回収率一・一%	郵送回収	郵送回収
回収数	調査票回収	調査票回収

結果概要	現在の道路に対する満足度
二十二の項目の中で満足度の低い(不満が大きい)順では、一位が道路の混雑状況(二・二)、二位が歩道の設置状況(二・三)、三位が歩道の設置状況(二・四)、四位が離島架橋の整備(三・五)、五位が道路の整備(三・四)、六位が高速道路の整備(三・六)、七位が車道の幅(三・七)、八位が車の騒音(三・八)、九位が道路の安全性能(三・九)、十位が国道・県道の整備(三・十)、十一位が中南部生活圏の景観(三・十一)、十二位が北部生活圏の景観(三・十二)、十三位が案内標識(三・十三)、十四位が道路緑化(三・十四)、十五位がカーブや坂の改良(三・十五)、十六位が排水性舗装(三・十六)、十七位が道路周辺の景観(三・十七)、十八位が電線類の地中化(三・十八)、十九位が道路情報提供(三・十九)、二十位が高速道路の整備(三・二十)、二十一位が離島架橋の整備(三・二十一)、二十二位が離島架橋の整備(三・二十二)でした。	道路の混雑状況、電線類の地中化、道路の緑化状況等二十二の項目について、満足(五点)、やや満足(四点)、どちらとも言えない(三点)、やや不満(一点)、不満(一点)の五段階評価をしてもらつ。満足度は平均点で表し五点満点で低いほど満足度が低い。

先順位	今後の道路事業(施策)の優先順位
二	渋滞の対策、生活道路の整備、わかりやすい案内標識の整備等
三	歩道の設置状況(二・二)
四	歩道の改良状況(二・三)
五	路面の凹凸状況(二・四)
六	県民の意見の反映(二・五)
七	生活道路の整備(二・六)
八	車の騒音(二・七)
九	除草・清掃状況(二・八)
十	車道の幅(二・九)
十一	道路の安全性(二・十)
十二	国道・県道の整備(二・十一)
十三	中南部生活圏の景観(二・十二)
十四	道路緑化(二・十三)
十五	カーブや坂の改良(二・十四)
十六	排水性舗装(二・十五)
十七	道路周辺の景観(二・十六)
十八	電線類の地中化(二・十七)
十九	道路の情報提供(二・十八)
二十	高速道路の整備(二・十九)
二十一	離島架橋の整備(二・二十)
二十二	離島架橋の整備(二・二十一)



[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生活道路の整備 2.6
8位 車の騒音 2.6
9位 除草・清掃状況 2.6
10位 車道の幅 2.6
11位 道路の安全性 2.7
12位 国道・県道の整備 2.8
13位 中南部生活圏の景観 2.9
14位 道路緑化 2.9
15位 カーブや坂の改良 2.9
16位 排排水性舗装 3.0
17位 道路周辺の景観 3.0
18位 電線類の地中化 3.0
19位 道路の情報提供 3.1
20位 高速道路の整備 3.4
21位 離島架橋の整備 3.4
22位 離島架橋の整備 3.5

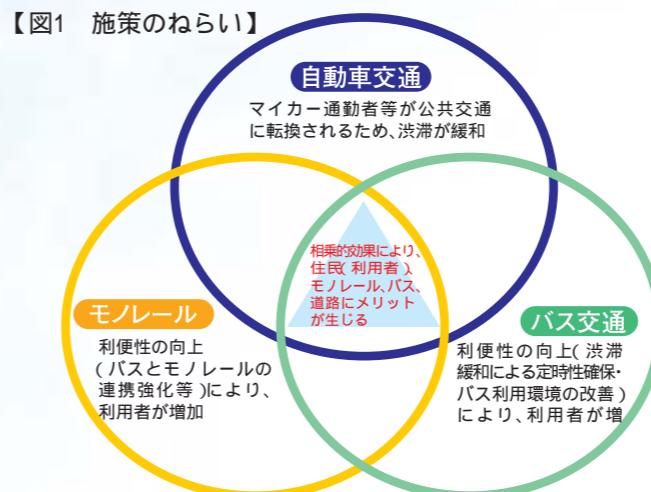
[満足度(5点満点)]

[満足していない順]

1位 道路の混雑状況 2.2
2位 路上工事の状況 2.2
3位 歩道の設置状況 2.3
4位 歩道の改良状況 2.4
5位 路面の凹凸状況 2.4
6位 県民の意見の反映 2.4
7位 生

快適な道路を 目指して

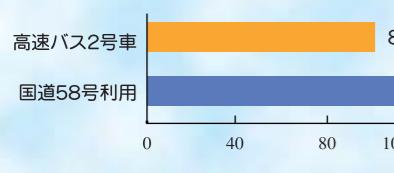
2 モノレールと高速バス連携に 係わるマルチモーダル 社会実験について



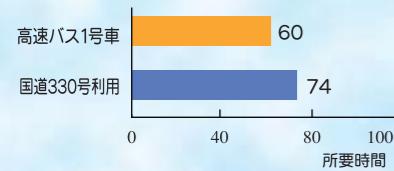
那覇都市圏では、沖縄県中南部地域から那覇市に集中する自家用車による交通渋滞の解消を図るために、多様な渋滞対策が講じられています。その一環として、モノレールとバスの連携の強化や結節点の強化といった使いやすい公共交通システムへの転換を促進する施策（マルチモーダル施策）を検討し、高速バスと沖縄都市モノレールの連携強化を軸に、使いやすい公共交通システムを構築することで、モノレール・路線バスの利用促進、道路における交通渋滞緩和、路線バスの定期性の確保という三つの相乗的な効果の創出（図1参照）を目的とする公共交通システムの検討を行い、社会実験を実施しました。

【図4 時間短縮効果】

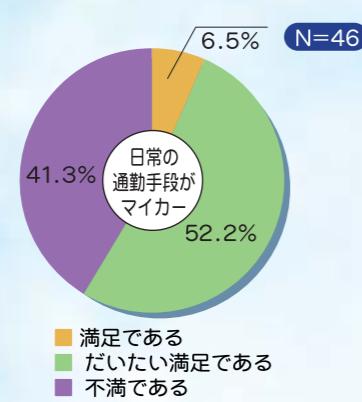
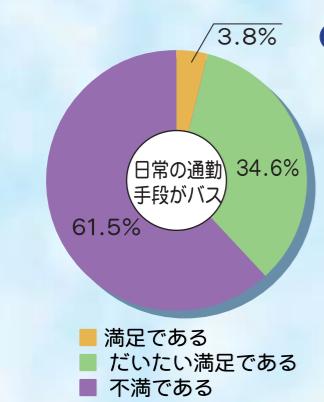
読谷村楚辺～県庁前



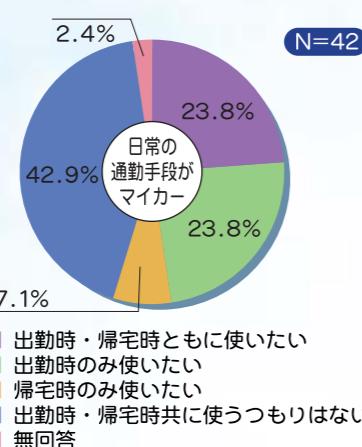
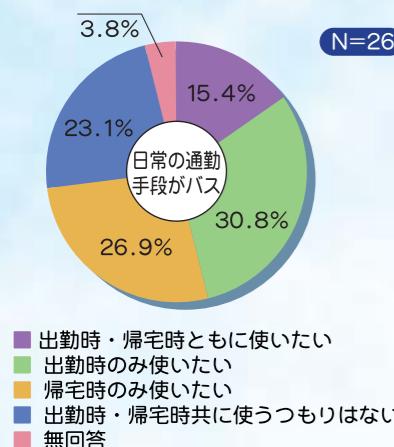
具志川バスターミナル～県庁前



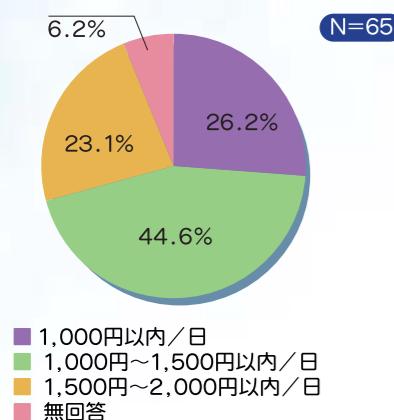
【図5 日常の通勤に対する満足度】※Nは回収数



【図6 継続利用意向】



【図8 希望運賃】



【図7 継続利用にあたっての条件】N=556

	改善しなくてもよい	改善が必要である	大いに改善が必要である
高速バス停を出発する路線バスの便数を増やす	5	15	28
路線バスの最終便を遅くする	9	15	24
高速バスの最終便を遅くする	7	12	29
首里駅を出発する高速バスの便数を増やす	2	13	33
首里駅に到着する高速バスの便数を増やす	2	16	29
高速バス停にアクセスする路線バスの便数を増やす	3	18	25
バス情報提供システムをより使いやすくする	19	18	6
路線バス停～高速バス停の歩行アクセスを改善する	20	17	8
自宅～路線バス停の歩行アクセスを改善する	33	11	1
料金設定時に通勤コストを現状よりも縮減させる	4	12	32
帰宅時の所要時間をより一層短縮させる	23	16	5
出勤時の所要時間をより一層短縮させる	22	17	7